



KOSOVO SPECIALIST CHAMBERS
DHOMAT E SPECIALIZUARA TË KOSOVËS
SPECIJALIZOVANA VEĆA KOSOVA

Predmet: KSC-BC-2020-07
Tužilac protiv Hisnija Gucatija i Nasima Haradinaja

Rešava: **Pretresni panel II**
sudija Čarls L. Smit III, predsedavajući sudija
sudija Kristof Bart
sudija Genel Metro
sudija Fergal Gejnor, rezervni sudija

Sekretar: Fidelma Donlon

Datum: 21. april 2022.

Jezik: engleski

Stepen tajnosti: javno

Odluka o preispitivanju mere pritvora određene Hisniju Gucatiju

Specijalizovani tužilac

Džek Smit
Valerija Boliči
Matju Haling
Džejms Pač

Odbrana Hisnija Gucatija

Džonatan Elistan Ris
Hju Bauden
Elinor Stivenson

Odbrana Nasima Haradinaja

Tobi Kedman
Karl Bakli
Almudena Bernabeu Garsija

PRETRESNI PANEL II (u daljem tekstu: panel), na osnovu članova 21(3) i 40–41 Zakona o Specijalizovanim većima i Specijalizovanim tužilaštvu (u daljem tekstu: Zakon) i pravila 57(2) Pravilnika o postupku i dokazima pred Specijalizovanim većima Kosova (u daljem tekstu: Pravilnik), donosi sledeću odluku.

I. TOK POSTUPKA

1. Dana 25. septembra 2020. g. Hisni Gucati (u daljem tekstu: g. Gucati ili optuženi) i g. Nasim Haradinaj uhapšeni su po optužbama da su širili poverljive informacije i informacije koje nisu javnog karaktera a koje se tiču rada Specijalne istražne radne grupe (u daljem tekstu: SIRG) i/ili Specijalizovanog tužilaštva (u daljem tekstu: tužilaštvo).¹
2. Dana 27. oktobra 2020. sudija pojedinac je doneo odluku kojom je odbio zahtev g. Gucatiya da bude pušten na slobodu uz kauciju;² tu odluku je potvrdio panel Apelacionog suda.³ Sudija za prethodni postupak je u redovnim intervalima ispitivao i produžavao pritvor g. Gucatiya, i to 24. decembra 2020, 24. februara, 23. aprila i 23. juna 2021.⁴

¹ F00012/A01/RED, sudija pojedinac, *Public Redacted Version of Arrest Warrant for Hysni Gucati* /Javna redigovana verzija naloga za hapšenje Hisnija Gucatiya/, 24. septembar 2020; F00015, sekretar, *Notification of Arrest Pursuant to Rule 55(4)* /Obaveštenje o hapšenju u skladu s pravilom 55(4)/, 25. septembar 2020; F00012/A02/RED, sudija pojedinac, *Public Redacted Version of Order for Transfer to Detention Facilities of the Specialist Chambers* /Javna redigovana verzija naloga za dovođenje u pritvorski objekat Specijalizovanih veća/, 24. septembar 2020; F00018, sekretar, *Notification of the Reception of Hysni Gucati in the Detention Facilities of the Specialist Chambers* /Obaveštenje o prijemu Hisnija Gucatiya u pritvorski objekat Specijalizovanih veća/, 25. septembar 2020, s poverljivim prilogom 1.

² F00059, sudija pojedinac, *Decision on Application for Bail* /Odluka po zahtevu za puštanje na slobodu uz kauciju/ (u daljem tekstu: prva odluka o pritvoru), 27. oktobar 2020.

³ IA001/F00005, panel Apelacionog suda, *Decision on Hysni Gucati's Appeal on Matters Related to the Arrest and Detention* /Odluka po žalbi Hisnija Gucatiya o pitanjima vezanim za hapšenje i pritvor/, 9. decembar 2020, stav 78.

⁴ F00093, sudija za prethodni postupak, *Decision on Review of Detention of Hysni Gucati* /Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatiya/ (u daljem tekstu: druga odluka o pritvoru), 24. decembar 2020; F00143, sudija za prethodni postupak, *Decision on Review of Detention of Hysni Gucati* /Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatiya/ (u daljem tekstu: treća odluka o pritvoru), 24. februara 2021; F00188, sudija za prethodni postupak, *Decision on Review of Detention of Hysni Gucati* /Odluka o

3. Dana 16. jula 2021. sudija za prethodni postupak prosledio je predmet ovom panelu.⁵ Panel je pritvor g. Gucatija preispitivao i produžavao 23. avgusta 2021,⁶ 22. oktobra 2021,⁷ 21. decembra 2021.⁸ i 21. februara 2022.⁹

4. Dana 7. aprila 2022. tužilaštvo je dostavilo objedinjeni podnesak o preispitivanju pritvora (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva).¹⁰

5. Dana 14. aprila 2022. Gucatijeva odbrana je odgovorila na izjašnjenje tužilaštva (u daljem tekstu: izjašnjenje odbrane).¹¹

II. IZNETA ARGUMENTACIJA

6. Tužilaštvo tvrdi da je i dalje neophodno da g. Gucati ostane u pritvoru, budući da razlozi iz kojih je pritvor naložen i dalje postoje.¹² Tužilaštvo tvrdi da su, s obzirom na to da je izvođenje dokaza u ovom predmetu završeno i da se izricanje prvostepene presude očekuje u najskorijem roku, opasnosti iz člana 41(6)(b) i dalje

preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija/ (u daljem tekstu: četvrta odluka o pritvoru), 23. april 2021; F00245, sudija za prethodni postupak, *Decision on Review of Detention of Hysni Gucati* /Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija/ (u daljem tekstu: peta odluka o pritvoru), 23. jun 2021.

⁵ F00265, sudija za prethodni postupak, *Decision Transmitting Case File to Trial Panel II* /Odluka kojom se spis predmeta prosleđuje Pretresnom panelu II/, 16. jul 2021.

⁶ F00279, panel, *Decision on Review of Detention of Hysni Gucati* /Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija/ (u daljem tekstu: šesta odluka o pritvoru), 23. avgust 2021.

⁷ F00390, panel, *Decision on Review of Detention of Hysni Gucati* /Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija/ (u daljem tekstu: sedma odluka o pritvoru), 22. oktobar 2021.

⁸ F00506/RED, panel, *Public Redacted Version of Decision on Review of Detention of Hysni Gucati* /Javna redigovana verzija odluke o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija/ (u daljem tekstu: osma odluka o pritvoru), 21. decembar 2021.

⁹ F00562, panel, *Decision on Review of Detention of Hysni Gucati* /Odluka o preispitivanju pritvora Hisnija Gucatija/ (u daljem tekstu: deveta odluka o pritvoru), 21. februar 2022.

¹⁰ F00586, specijalizovani tužilac, *Prosecution Consolidated Submissions for Review of Detention* /Objedinjeno izjašnjenje tužilaštva za potrebe preispitivanja mere pritvora/ (u daljem tekstu: izjašnjenje tužilaštva), 7. april 2022.

¹¹ F00590, Gucatijeva odbrana, *Defence Submissions on Detention Review* /Izjašnjenje odbrane o preispitivanju pritvora/ (u daljem tekstu: izjašnjenje odbrane), 14. april 2022.

¹² Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 3–16.

jednako visoke da opravdavaju produženje pritvora i da se ne mogu dovoljno umanjiti nikakvim uslovima.¹³

7. Gucatijeva odbrana tvrdi da je dalje zadržavanje g. Gucatija u pritvoru nepotrebna i nesrazmerna mera.¹⁴ Gucatijeva odbrana stoga traži da panel naloži puštanje g. Gucatija na slobodu, uz određene uslove ili bez njih, i tvrdi da će se on pridržavati svih uslova koji mu budu nametnuti.¹⁵

III. MERODAVNO PRAVO

8. Član 41(6)(a) i (b) Zakona predviđa da Specijalizovana veća određuju pritvor jedino kada postoji osnovana sumnja da je lice izvršilo krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća i kada postoje jasni osnovi da se veruje: (i) da postoji opasnost od bekstva; (ii) da će to lice ometati tok krivičnog postupka, ili (iii) da će ponoviti krivično delo, dovršiti pokušano krivično delo ili izvršiti krivično delo kojim pretili.

9. Član 41(12) Zakona predviđa alternativne mere kako bi se sprečile ili umanjile te opasnosti, uključujući, između ostalog, puštanje na slobodu uz kauciju, kućni pritvor, obećanje optuženog da neće napustiti mesto boravka i zabranu približavanja određenim mestima ili licima.

10. Prema članu 41(10) Zakona i pravilu 57(2) Pravilnika, do pravnosnažnosti presude ili puštanja na slobodu, po isteku dva meseca od poslednje odluke o pritvoru, panel razmatra da li još uvek postoje razlozi za sudski pritvor, te ga produžava ili ukida.¹⁶

¹³ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 1, 17–19.

¹⁴ Izjašnjenje odbrane, stav 6.

¹⁵ Izjašnjenje odbrane, stavovi 19–20.

¹⁶ V. takođe panel Apelacionog suda, *Decision on Nasim Haradinaj's Appeal Against Decision Reviewing Detention* /Odluka po žalbi Nasima Haradinaja na odluku o preispitivanju pritvora/ (u daljem tekstu: odluka po Haradinajevoj žalbi u vezi s preispitivanjem pritvora), 9. februar 2021, stav 55.

11. Iako nije dužan da daje svoje mišljenje o faktorima o kojima je već odlučeno u inicijalnoj odluci o pritvaranju, panel mora da razmotri te razloge ili okolnosti i utvrdi da li oni još uvek postoje kako bi se uverio da, u vreme preispitivanja odluke, osnovi za dalji pritvor postoje i dalje.¹⁷ Da bi to učinio, panel mora da oceni *proprio motu* da li je i dalje uveren da je, u vreme preispitivanja i u konkretnim okolnostima predmeta kada se to preispitivanje vrši, pritvor optuženog i dalje opravdan.¹⁸ U svakom slučaju, od panela se ne može očekivati da se bavi tvrdnjama kojima se samo ponavljaju argumenti koje je on već razmotrio u ranijim odlukama.¹⁹

12. Iako se preispitivanje pritvora na svaka dva meseca ne svodi samo na pitanje da li je u okolnostima predmeta došlo do kakve promene, takva promena ipak može biti od presudnog značaja i panel je mora uzeti u razmatranje bilo *proprio motu* bilo ako mu je predoči strana u postupku.²⁰

IV. DISKUSIJA

13. Najpre, panel podseća da se, u skladu s članom 21(3) Zakona, u svakom ispitivanju produženja pritvora mora poći od pretpostavke nevinosti.²¹ Pritvor se

¹⁷ Odluka po Haradinajevoj žalbi u vezi s preispitivanjem pritvora, stav 55.

¹⁸ KSC-BC-2020-06, IA008-F00004, panel Apelacionog suda, *Public Redacted Version of Decision on Kadrija Veseli's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Kadrija Veseljija na odluku o preispitivanju mere pritvora/ (u daljem tekstu: odluka o Veseljijevoj žalbi na produženje pritvora), 1. oktobar 2021, stav 14.

¹⁹ KSC-BC-2020-06, IA006/F00005/RED, panel Apelacionog suda, *Public Redacted Version of Decision on Jakup Krasniqi's Appeal Against Decision on Review of Detention* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Jakupa Krasnićija na odluku o preispitivanju mere pritvora/, 1. oktobar 2021, stav 17.

²⁰ Odluka o Veseljijevoj žalbi na produženje pritvora, stav 15.

²¹ Deveta odluka o pritvoru, stav 22; osma odluka o pritvoru, stav 20; sedma odluka o pritvoru, stav 13. V. takođe, mada u vezi s pritvorom pre početka suđenja, KSC-BC-2020-06, IA004-F00005/RED, panel Apelacionog suda, *Public Redacted Version of Decision on Hashim Taçi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Javna redigovana verzija odluke o žalbi Hašima Tačija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: odluka o Tačijevoj žalbi), 30. april 2021, stav 17. V. takođe KSC-BC-2020-05, F00158, pretresni panel I, *Fifth Decision on Review of Detention* /Peta odluka o preispitivanju pritvora/, 23. jul 2021, stav 14.

ne može olako produžavati, a teret dokazivanja neophodnosti pritvora snosi tužilaštvo.²² Gospodin Gucati nema obavezu da pokaže postojanje razloga koji nalažu njegovo puštanje na slobodu.²³

14. Dalje, panel ima u vidu događaje u postupku od poslednje odluke o preispitivanju mere pritvora (strane u postupku su dostavile završne podneske i iznele završnu reč, a pretres je završen), pa je panel te faktore uzeo u obzir prilikom donošenja ove odluke.

A. OSNOVANA SUMNJA

15. Tužilaštvo iznosi da je panel već zaključio da postoji osnovana sumnja u smislu člana 41(6)(a) Zakona, a da je, pre toga, sudija za prethodni postupak u odluci o potvrđivanju optužnice zaključio da postoji i veći stepen sumnje – „dobro utemeljena sumnja“, što je ovaj panel i potvrdio u odluci na osnovu pravila 130 Pravilnika.²⁴ Tužilaštvo dodaje da su od donošenja poslednje odluke o preispitivanju mere pritvora izvedeni svi preostali dokazi i da u njima nema ničeg što bi uticalo na zaključak da i dalje postoji osnovana sumnja u smislu člana 41(6)(a) Zakona.²⁵

16. Gucati jeva odbrana se ne izjašnjava o kriterijumu osnovane sumnje iz člana 41(6)(a) Zakona.

17. Član 41(6)(a) Zakona postavlja kao preduslov postojanje osnovane sumnje da je g. Gucati izvršio krivično delo iz nadležnosti Specijalizovanih veća. S tim u vezi,

²² Deveta odluka o pritvoru, stav 22; osma odluka o pritvoru, stav 20; sedma odluka o pritvoru, stav 13. V. takođe odluku o Tačijevoj žalbi, stav 17.

²³ Deveta odluka o pritvoru, stav 22; osma odluka o pritvoru, stav 20; sedma odluka o pritvoru, stav 13. V. takođe KSC-CC-PR-2017-01, F00004, Specijalizovano veće Ustavnog suda, Judgment on the Referral of the Rules of Procedure and Evidence Adopted by Plenary on 17 March 2017 /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti Pravilnika o postupku i dokazima usvojenog na plenarnoj sednici 17. marta 2017/ (u daljem tekstu: odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017), 26. april 2017, stav 115.

²⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 3.

²⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stav 4.

panel podseća da je sudija za prethodni postupak potvrdio optužnicu protiv g. Gucatija zaključivši da postoji „dobro utemeljena sumnja“ u smislu člana 39(2) Zakona da je izvršio krivična dela iz nadležnosti Specijalizovanih veća. Dalje treba imati na umu da je kriterijum „dobro utemeljene sumnje“, koji mora biti ispunjen za potvrđivanje optužnice, nužno viši od kriterijuma „osnovane sumnje“, koji je pretpostavka za produženje pritvora.²⁶ Osim toga, panel napominje da je panel Apelacionog suda potvrdio zaključak ovog panela da optuženi mora da odgovori na optužbe iznete u svim tačkama optužnice,²⁷ što ide u prilog zaključku da i dalje postoji osnovana sumnja u smislu člana 41(6)(a) Zakona.²⁸ Panel ponavlja i da, nevezano s konačnom odlukom o optužbama, dokazi koje strane u postupku izvedu do okončanja dokaznog postupka ne dovode u pitanje zaključak da i dalje postoji osnovana sumnja u smislu člana 41(6)(a) Zakona.²⁹ Prema rečima panela Apelacionog suda, to što se panel pozvao na svoju odluku po pravilu 130 Pravilnika i ovaj poslednji zaključak pokazuju da je panel razmotrio sve dokaze koji su mu bili predočeni u trenutku kad je donosio prethodne dve odluke o preispitivanju mere pritvora.³⁰ Panel smatra da u međuvremenu nisu nastupile nove okolnosti koje bi se odrazile na te konstatacije.

²⁶ Deveta odluka o pritvoru, stav 26; osma odluka o pritvoru, stav 24; sedma odluka o pritvoru, stav 14; šesta odluka o pritvoru, stav 13. V. takođe IA007/F00004, panel Apelacionog suda, *Consolidated Decision on Nasim Haradinaj's Appeals Against Decisions on Review of Detention* /Objedinjena odluka po žalbama Nasima Haradinaja na odluke o preispitivanju mere pritvora/, 6. april 2022, stav 29; IA008/F00004, panel Apelacionog suda, *Consolidated Decision on Nasim Haradinaj's Appeals Against Decisions on Review of Detention* /Objedinjena odluka po žalbama Nasima Haradinaja na odluke o preispitivanju mere pritvora/, 6. april 2022, stav 29 (u daljem tekstu zajedno: objedinjena odluka po Haradinajevoj žalbi u vezi s preispitivanjem pritvora); odluka o Veseljićevoj žalbi na produženje pritvora, stav 21; F00074/RED, sudija za prethodni postupak, *Public Redacted Version of the Decision on the Confirmation of the Indictment* /Javna redigovana verzija odluke o potvrđivanju optužnice/ (u daljem tekstu: odluka o potvrđivanju optužnice), 11. decembar 2020, stav 28.

²⁷ F00450, panel, *Decision on the Defence Motions to Dismiss Charges* /Odluka po zahtevima odbrane za odbacivanje optužbi/, 26. novembar 2021, stavovi 41, 49, 58, 67, 76, 84, 88.

²⁸ Objedinjena odluka po Haradinajevoj žalbi u vezi s preispitivanjem pritvora, stavovi 29–30; deveta odluka o pritvoru, stav 26; osma odluka o pritvoru, stavovi 25–26.

²⁹ Deveta odluka o pritvoru, stav 26.

³⁰ Objedinjena odluka po Haradinajevoj žalbi u vezi s preispitivanjem pritvora, stavovi 29–30.

18. S obzirom na navedeno, panel se uverio da u vezi s g. Gucatijem i dalje postoji osnovana sumnja iz člana 41(6)(a) Zakona.

B. NEOPHODNOST PRITVORA

19. Kad je reč o osnovima za produženje pritvora, u članu 41(6)(b) Zakona navode se tri moguća osnova (tri rizika) za zaključak da je pritvor neophodan.³¹ Ti osnovi moraju biti „jasni“, u smislu da moraju biti jasno izloženi, uz navođenje relevantnih informacija ili dokaza.³² Drugim rečima, kriterijum koji tužilaštvo treba da zadovolji jeste da za bilo koji od tih rizika pokaže da postoje jasni osnovi da se veruje da on postoji.³³ U odluci o produžetku pritvora, panel mora da iznese detaljno obrazloženje i pozove se na konkretne osnove.³⁴ Prilikom utvrđivanja da li postoji bilo koji od osnova iz člana 41(6)(b) Zakona za držanje u pritvoru treba pokazati da je manje nego izvesno ali više nego tek moguće da će neka od tih opasnosti i nastupiti.³⁵

1. Opasnost od bekstva

20. Tužilaštvo tvrdi da postoji opasnost da će g. Gucati pobeći, budući da je on u svedočenju rekao da je pakete materijala objavio zato što se protivi radu

³¹ Deveta odluka o pritvoru, stav 29; osma odluka o pritvoru, stav 27; sedma odluka o pritvoru, stav 17. V. takođe ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], [no. 23755/07](#), 5. jul 2016, stav 88; ECtHR, *Zohlandt v. the Netherlands*, [no. 69491/16](#), 9. februar 2021, stav 50; ECtHR, *Grubnyk v. Ukraine*, [no. 58444/15](#), 17. septembar 2020, stav 115; ECtHR, *Korban v. Ukraine*, [no. 26744/16](#), 4. jul 2019, stav 155.

³² Deveta odluka o pritvoru, stav 29; osma odluka o pritvoru, stav 27; sedma odluka o pritvoru, stav 17. V. takođe član 19.1.30 Zakona o krivičnom postupku Kosova iz 2012, zakon br. 04/L-123, pod izrazom „jasno“ misli se na to da “strana koja daje informacije ili dokaz mora da detaljno navede informacije ili dokaz o kome govori”; odluka o Tačijevoj žalbi, stav 23.

³³ Deveta odluka o pritvoru, stav 29; osma odluka o pritvoru, stav 27; sedma odluka o pritvoru, stav 17. V. takođe KSC-BC-2020-05, F00127, pretresni panel I, *Fourth Decision on Review of Detention* /Četvrta odluka o preispitivanju mere pritvora/, 25. maj 2021, stav 15.

³⁴ Deveta odluka o pritvoru, stav 29; osma odluka o pritvoru, stav 27; sedma odluka o pritvoru, stav 17. V. takođe odluku o Tačijevoj žalbi, stav 22.

³⁵ Deveta odluka o pritvoru, stav 29; osma odluka o pritvoru, stav 27; sedma odluka o pritvoru, stav 17. V. takođe odluku o Tačijevoj žalbi, stav 22.

Specijalizovanih veća i ne priznaje taj sud.³⁶ Tužilaštvo tvrdi da g. Gucati, kao bivši predsednik Udruženja ratnih vojnih veterana Oslobođilačke vojske Kosova (dalje u tekstu: Udruženje ratnih veterana OVK), može da računa na resurse te organizacije i pomoć ukoliko pokuša da pobegne.³⁷ Tužilaštvo dodaje i da g. Gucati zna da se uskoro očekuje izricanje presude, te da mogućnost da bude osuđen predstavlja dosad najjači motiv za bekstvo.³⁸

21. Gucatijsva odbrana iznosi da su sudija za prethodni postupak i panel u više navrata zaključili da opasnost od bekstva g. Gucatijsva može na odgovarajući način da se otkloni alternativnim merama.³⁹ Gucatijsva odbrana stoga tvrdi da se produženje pritvora ne može pravdati opasnošću od bekstva.⁴⁰

22. Panel podseća na to da je u poslednje četiri odluke o produženju pritvora konstatovao da se potencijalne opasnosti od bekstva g. Gucatijsva mogu dovoljno umanjiti.⁴¹ Panel i ovom prilikom odbacuje tvrdnju tužilaštva da iskaz g. Gucatijsva da je pakete materijala objavio zato što se protivi radu Specijalizovanih veća i zato što ne priznaje taj sud ukazuje na povećanu opasnost od bekstva.⁴² Osim toga, panel je već utvrdio i da činjenica da se izricanje presude očekuje u skorije vreme može biti faktor koji uvećava opasnost od bekstva, ali da panel nije u poziciji da analizira kako g. Gucati u ovoj fazi postupka ocenjuje svoje izgleda, te da stoga ne može da zaključi da predstojeće izricanje presude povećava opasnost da će g. Gucati pobeći.⁴³ Utoliko panel u ovim okolnostima ne može da donese zaključak da je opasnost od Gucatijsvog bekstva uvećana predstojećim izricanjem

³⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 7.

³⁷ Izjašnjenje tužilaštva, stav 8.

³⁸ Izjašnjenje tužilaštva, stavovi 9, 11.

³⁹ Izjašnjenje odbrane, stav 7.

⁴⁰ Izjašnjenje odbrane, stav 7.

⁴¹ Deveta odluka o pritvoru, stav 31; osma odluka o pritvoru, stav 30; sedma odluka o pritvoru, stav 19; šesta odluka o pritvoru, stav 17. V. takođe treću odluku o pritvoru, stav 40; četvrtu odluku o pritvoru, stavovi 15–16; petu odluku o pritvoru, stavovi 12–13.

⁴² Deveta odluka o pritvoru, stav 31.

⁴³ Deveta odluka o pritvoru, stav 31.

prvostepene presude. Ukoliko tužilaštvo ne iznese dalje argumente u vezi s ovom odlukom, panel, iako ne može u potpunosti da isključi mogućnost da bi g. Gucati mogao pobeći ukoliko bude pušten na slobodu, i dalje smatra da se takva potencijalna opasnost u dovoljnoj meri može umanjiti uvođenjem alternativnih mera.

23. Stoga panel zaključuje da se produženje mere pritvora izrečene g. Gucatiju ne može pravdati opasnošću od bekstva.

2. Opasnost od ometanja postupka

24. Tužilaštvo tvrdi da dokazi o Gucatijevim postupcima tokom septembra 2020. godine pokazuju da je on realno bio spreman i kadar da ometa dalji tok postupka pred Specijalizovanim većima.⁴⁴ Tužilaštvo dodaje da g. Gucati sad zna sve poverljive informacije iznete tokom suđenja.⁴⁵ Kad se to sagleda u kontekstu zastrašivanja svedoka, koje je u ranijim predmetima vezanim za Kosovo bilo redovna pojava, opasnost da će optuženi distribuirati poverljive informacije nikad nije bila veća, smatra tužilaštvo.⁴⁶

25. Gucatijeva odbrana odgovara da tužilaštvo nije pokazalo neophodnost pritvora kao posledicu opasnosti da bi g. Gucati mogao ometati postupak.⁴⁷ Odbrana tvrdi da nije naloženo obelodanjivanje materijala koje bi moglo da naškodi tekućim istragama tužilaštva, već da je sav materijal čije je obelodanjivanje naloženo obelodanjen u takvom obliku da nije otkriveno, niti je moglo biti otkriveno, ništa što bi moglo da naškodi tekućim istragama tužilaštva, ili da ugrozi bezbednost, dobrobit i privatnost svedoka i drugih lica.⁴⁸ Gucatijeva

⁴⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 12.

⁴⁵ Izjašnjenje tužilaštva, stav 13.

⁴⁶ Izjašnjenje tužilaštva, stav 14.

⁴⁷ Izjašnjenje odbrane, stav 13.

⁴⁸ Izjašnjenje odbrane, stav 8.

odbrana, dalje, tvrdi da tužilaštvo nije pokazalo kako bi distribuiranje pojedinih informacija moglo da naškodi tekućim istragama tužilaštva ili da ugrozi bezbednost, zdravlje i privatnost svedoka i drugih lica.⁴⁹ Odbrana dodaje da ona nema obavezu da pokaže postojanje razloga koji nalažu Gucatijevo puštanje na slobodu, već da tu obavezu snosi tužilaštvo.⁵⁰ Suprotno onom što tvrdi tužilaštvo, Gucatijeva odbrana tvrdi da se g. Gucati tokom svedočenja nije zarekao da će i dalje distribuirati informacije koje potiču iz SIRG-a i tužilaštva.⁵¹ I na kraju, g. Gucati je, tvrdi njegova odbrana, prisustvovao svakom danu suđenja, neprekidno sarađivao i izvršavao naloge tokom suđenja, da je svedočio i dao odgovore na sva postavljena pitanja, da nema navoda o tome da je u proteklih 18 meseci pokušavao da distribuira informacije, kao i da panel ni u jednom trenutku nije imao povoda da upotrebi svoja ovlašćenja iz pravila 61(2) Pravilnika.⁵²

26. Panel podseća na zaključak sudije za prethodni postupak da postoji dobro utemeljena sumnja da je g. Gucati, između ostalog: (i) namerno učestvovao u nedozvoljenom širenju zaštićenih informacija i pretio (potencijalnim) davaocima informacija;⁵³ (ii) u više navrata objavljivao dokumente povezane sa tužilaštvom i SIRG-om koji su primljeni u Udruženju ratnih veterana OVK, u kojima se, između ostalog, navode imena (potencijalnih) davalaca informacija;⁵⁴ (iii) iznosio razne optužbe na račun lica koja su bila u kontaktu sa SIRG-om, odnosno tužilaštvom;⁵⁵ i (iv) da se zarekao da će nastaviti da objavljuje takve informacije,⁵⁶ iako mu je sudija pojedinac naložio da to ne čini.⁵⁷ Iako se prilikom razmatranja nastavka

⁴⁹ Izjašnjenje odbrane, stav 9.

⁵⁰ Izjašnjenje odbrane, stavovi 4(b), 9.

⁵¹ Izjašnjenje odbrane, stav 10.

⁵² Izjašnjenje odbrane, stavovi 11–12.

⁵³ Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 100, 102–103, 105, 108–109, 111–113, 115–117.

⁵⁴ Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 101, 106.

⁵⁵ Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 111, 115.

⁵⁶ Odluka o potvrđivanju optužnice, stav 102.

⁵⁷ Odluka o potvrđivanju optužnice, stavovi 101, 106. V. takođe F00005, sudija pojedinac, *Urgent Decision Authorising a Seizure* /Hitna odluka kojom se odobrava plenidba/, 7. septembar 2020, stavovi

prিতvora uvek polazi od pretpostavke da je optuženi nevin, s obzirom na prirodu dobro utemeljene sumnje u ovom predmetu⁵⁸ panel pobrojane konstatacije uzima u obzir kada utvrđuje da li ima jasnih osnova za uverenje da postoji opasnost da će g. Gucati, ako bude pušten na slobodu, ometati ovaj postupak.

27. Što se tiče tvrdnje Gucatijeve odbrane da je materijal obelodanjen u takvom obliku da nije otkriveno, niti je moglo biti otkriveno, ništa što bi moglo naškoditi tekućim istragama ili se negativno odraziti na bezbednost svedoka, panel je već zaključio da je g. Gucati, samim tim što je učestvovao u suđenju, dobio pristup znatno većoj količini informacija nego što to njegova odbrana priznaje, te da bi, ukoliko bude pušten na slobodu, te informacije mogao da otkrije u javnosti.⁵⁹ Osim toga, što se tiče svedočenja u kom je g. Gucati rekao da će objaviti sav materijal SIRG-a, tužilaštva ili Specijalizovanih veća koji dospe u Udruženje ratnih veterana OVK, panel je već zaključio da će dokazna vrednost te izjave morati da se oceni u kontekstu svih dokaza na kraju postupka, ali da, za potrebe utvrđivanja opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii) Zakona, ta izjava potvrđuje da se g. Gucati ranije zaklinjao da će to učiniti, kao i da su i pretpretresni sudija i ovaj panel to primili k znanju.⁶⁰ Panel dalje potvrđuje svoj zaključak da bi g. Gucati, ukoliko bi bio pušten, kao predsednik Udruženja ratnih veterana OVK imao mogućnosti da, obraćanjem medijima ili uz pomoć drugih lica iz Udruženja ratnih veterana OVK, distribuira

11–13, 21–22; F00007, sudija pojedinac, *Decision Authorising a Seizure* /Odluka kojom se odobrava plenidba/, 17. septembar 2020, stavovi 11–13, 21–22; F0009/A01/RED, specijalizovani tužilac, *Annex 1 to Request for Arrest Warrants and Related Orders* /Prilog 1 uz zahtev za izdavanje naloga za hapšenje i povezanih naloga/, 1. oktobar 2020, str. 14; prva odluka o pritvoru, stav 17; peta odluka o pritvoru, stavovi 18, 24.

⁵⁸ V. objedinjenu odluku po Haradinajevoj žalbi u vezi s preispitivanjem pritvora, stav 45.

⁵⁹ Deveta odluka o pritvoru, stav 36. V. takođe objedinjenu odluku po Haradinajevoj žalbi u vezi s preispitivanjem pritvora, stavovi 43, 46–47.

⁶⁰ Deveta odluka o pritvoru, stav 36; osma odluka o pritvoru, stav 35.

informacije koje je primio u postupku obelodanjivanja ili bilo koji drugi zaštićeni materijal koji bi dobio nakon puštanja na slobodu.⁶¹

28. Panel smatra da ova zapažanja, sagledana zajedno sa gore navedenim zaključcima sudije za prethodni postupak, navode na zaključak da postoji rizik da će g. Gucati, ukoliko bude pušten, distribuirati poverljive informacije, što bi eventualno moglo dovesti do ometanja ovog postupka. Kao i ranije,⁶² panel smatra da argumenti odbrane o tome da je optuženi uzorna ličnost i da je bio kooperativan tokom hapšenja i boravka u pritvoru nisu relevantni za pitanje spremnosti ili mogućnosti optuženog da distribuira takve informacije.

29. S obzirom na navedeno, panel smatra da i dalje postoje jasni osnovi da se veruje da bi g. Gucati, ukoliko bi bio pušten, ometao postupak tako što bi distribuirao, odnosno omogućio distribuiranje poverljivih i zaštićenih informacija, što bi po svedoke, žrtve ili saučesnike predstavljalo pretnju ili pritisak.

3. Opasnost od vršenja krivičnih dela

30. Tužilaštvo tvrdi da činjenica da se g. Haradinaj zarekao da će nastaviti da distribuira informacije koje potiču iz SIRG-a i tužilaštva pokazuje da će on nastaviti da ometa postupak ukoliko bude pušten na slobodu.⁶³ S obzirom na postupke g. Gucatiya u ranijim prilikama kad je dobijao poverljive informacije, tužilaštvo smatra da se s dobrim razlogom može verovati da je njegovo zadržavanje u pritvoru i dalje neophodno kako bi se sprečilo vršenje novih krivičnih dela.⁶⁴

⁶¹ Deveta odluka o pritvoru, stav 37; osma odluka o pritvoru, stav 35; sedma odluka o pritvoru, stav 22. V. takođe prvu odluku o pritvoru, stav 17; petu odluku o pritvoru, stav 17; šestu odluku o pritvoru, stavove 20–21.

⁶² Deveta odluka o pritvoru, stav 38; osma odluka o pritvoru, stav 36; sedma odluka o pritvoru, stav 23; šesta odluka o pritvoru, stav 21.

⁶³ Izjašnjenje tužilaštva, stav 15.

⁶⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 16.

31. Gucatijeva odbrana odgovara da tužilaštvo nije pokazalo da je dalje zadržavanje g. Gucatija u pritvoru neophodno zbog opasnosti da će on ometati postupak.⁶⁵ Gucatijeva odbrana to potkrepljuje argumentima koji su već izloženi u delu o opasnosti od ometanja.

32. Panel podseća na svoje zaključke u vezi s opasnošću od ometanja postupka i, konkretno, ranijim postupcima g. Gucatija, uključujući činjenicu da se prilikom svedočenja zarekao da će nastaviti da objavljuje informacije povezane sa SIRG-om/tužilaštvom/Specijalizovanim većima, i zaključuje da i dalje postoje jasni osnovi da se veruje da će g. Gucati, ukoliko bude pušten, izvršiti krivična dela, bilo da ponovi ona za koja je optužen, bilo da izvrši ona kojima je pretio. Panel ponavlja da se ovim zaključkom, donetim na osnovu kriterijuma da moraju postojati „jasni osnovi da se veruje“, ne prejudicira presuda po optužbama koju će panel doneti nakon što sasluša i oceni sve relevantne dokaze i argumente koje strane u postupku budu iznele na suđenju.⁶⁶

4. Zaključak

33. Panel zaključuje da i dalje postoji opasnost da će g. Gucati, ukoliko bude pušten na slobodu, ometati postupak u ovom predmetu i izvršiti krivična dela, u smislu da će ponoviti dela za koja je optužen ili izvršiti dela kojima je pretio. Panel će sada razmotriti da li se te opasnosti mogu na odgovarajući način otkloniti nekim alternativnim merama.

C. DRUGE MERE UMESTO MERE PRITVORA

34. U članu 41(12) Zakona predviđa se niz mera kako bi se osiguralo prisustvo optuženog na suđenju, sprečilo ponavljanje krivičnih dela ili obezbedilo uspešno

⁶⁵ Izjašnjenje odbrane, stav 13.

⁶⁶ Deveta odluka o pritvoru, stav 42; osma odluka o pritvoru, stav 40; sedma odluka o pritvoru, stav 25; šesta odluka o pritvoru, stav 23.

vođenje postupka.⁶⁷ Panel podseća da se pritvor produžava samo ako nema alternativnih, objektivno raspoloživih blažih mera kojima se dovoljno mogu umanjiti opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁶⁸ Panel stoga mora *proprio motu* da razmotri sve razumne alternativne alternativne mere koje se mogu uvesti, a ne samo one koje iznesu odbrana ili tužilaštvo.⁶⁹

35. Kako je to zaključio panel Apelacionog suda, prilikom ocene pitanja (i) da li se alternativne mere mogu delotvorno sprovesti i (ii) da li se predloženim uslovima mogu dovoljno umanjiti utvrđene opasnosti iz člana 41(6)(b), nadležni panel mora da ispita sprovodivost tih alternativnih mera.⁷⁰

1. Argumenti strana u postupku

36. Tužilaštvo podseća na to da je već iznelo svoj stav da uslovi pritvora koje predlaže policija Kosova⁷¹ nisu dovoljni i da policija Kosova njih nije u stanju da sprovede efikasno.⁷² Tužilaštvo tvrdi da se od poslednje odluke o preispitivanju mere pritvora naovamo nije promenilo ništa što bi se odrazilo na tu analizu ili na

⁶⁷ Član 41(12) Zakona; šesta odluka o pritvoru, stav 25.

⁶⁸ Deveta odluka o pritvoru, stav 44; osma odluka o pritvoru, stav 42; sedma odluka o pritvoru, stav 27; šesta odluka o pritvoru, stav 25. V. takođe odluku Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 26. aprila 2017, stav 114; KSC-CC-PR-2020-09, F00006, Specijalizovano veće Ustavnog suda, *Judgment on the Referral of Amendments to the Rules of Procedure and Evidence Adopted by the Plenary on 29 and 30 April 2020* /Odluka po zahtevu za ocenu ustavnosti izmena i dopuna Pravilnika o postupku i dokazima usvojenih na plenarnoj sednici 29. i 30. aprila 2020/ (u daljem tekstu: odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 22. maja 2022), 22. maj 2020, stav 70. V. takođe ECtHR, *Buzadji v. the Republic of Moldova* [GC], [no. 23755/07](#), 5. jul 2016, stav 87 *in fine*; ECtHR, *Idalov v. Russia* [GC], [no. 5826/03](#), 22. maj 2012, stav 140 *in fine*.

⁶⁹ Deveta odluka o pritvoru, stav 44; osma odluka o pritvoru, stav 42; sedma odluka o pritvoru, stav 27; KSC-BC-2020-06, IA003/F00005/RED, panel Apelacionog suda, *Public Redacted Version of Decision on Rexhep Selimi's Appeal Against Decision on Interim Release* /Javna redigovana verzija odluke po žalbi Redžepa Selimijija na odluku o privremenom puštanju na slobodu/ (u daljem tekstu: odluka po Selimijijevoj žalbi), 30. april 2021, stav 86; KSC-BC-2020-05, F00127, pretresni panel I, *Fourth Decision on Review of Detention* /Četvrta odluka o preispitivanju mere pritvora/, 25. maj 2021, stav 24.

⁷⁰ Odluka o Veseljijevoj žalbi na produženje pritvora, stavovi 48–53.

⁷¹ F00449, *Reply to Request number KSC-BC-2020-07, dated 22 October 2021* /Replika na zahtev broj KSC-BC-2020-07, od 22. oktobra 2021/, 25. novembar 2021, poverljivo.

⁷² Izjašnjenje tužilaštva, stav 18.

zaključak da predloženi uslovi ne bi u dovoljnoj meri umanjili opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.⁷³ Tužilaštvo smatra da se samo u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća komunikacije g. Gucatija mogu efikasno kontrolisati i na taj način dovoljno umanjiti opasnosti.⁷⁴

37. Gucatijeva odbrana ostaje pri svom stavu da merama koje predlaže policija Kosova dovoljno mogu da se umanje potencijalne opasnosti.⁷⁵

2. Zaključci panela

38. Panel će sad razmotriti pitanje da li postoje mere kojima bi se pomenute opasnosti mogle umanjiti.

(a) Opasnosti

39. Što se tiče opasnosti od bekstva, panel je u devetoj odluci o pritvoru i u osmoj odluci o pritvoru zaključio da se eventualna opasnost da će g. Gucati pobeći dovoljno dobro može umanjiti primenom mera koje je predložila policija Kosova (u daljem tekstu: predloženi režim mera).⁷⁶ Panel ponavlja zaključak da se predloženim režimom mera pružaju garancije da će se g. Gucati prijavljivati nadležnoj stanici policije, da će predati putne isprave, da neće moći da napusti zemlju i da će se vratiti u Specijalizovana veća kad god mu to bude naloženo kako bi prisustvovao sudskom postupku.⁷⁷ Panel zaključuje da se od poslednje odluke o preispitivanju mere pritvora prilike nisu promenile tako da bi to uticalo na ove zaključke.

⁷³ Izjašnjenje tužilaštva, stav 19.

⁷⁴ Izjašnjenje tužilaštva, stav 19.

⁷⁵ Izjašnjenje odbrane, stav 14.

⁷⁶ V. gore, stav 22. V. takođe devetu odluku o pritvoru, stavove 31, 49; osmu odluku o pritvoru, stavove 30, 54.

⁷⁷ Deveta odluka o pritvoru, stav 49; osma odluka o pritvoru, stav 54.

40. Što se tiče opasnosti od ometanja sudskog postupka, panel je u devetoj odluci o pritvoru i u osmoj odluci o pritvoru zaključio da se nikakvim alternativnim merama, pa tako ni predloženim režimom mera, ne može dovoljno umanjiti opasnost da će g. Gucati ometati postupak tako što će distribuirati ili omogućiti distribuiranje poverljivih odnosno zaštićenih informacija i time pretiti ili uticati na svedoke, žrtve ili saučesnike.⁷⁸ Panel zaključuje da se od poslednje odluke o preispitivanju mere pritvora prilike nisu promenile tako da bi to uticalo na ove zaključke. Panel ne prihvata tvrdnju Gucatijeve odbrane da se moguće opasnosti mogu umanjiti merama koje je predložila policija Kosova. Panel smatra da nema razloga da revidira svoj raniji zaključak da se samo u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća komunikacije g. Gucatija mogu efikasno kontrolisati i na taj način dovoljno umanjiti opasnosti.⁷⁹

41. Što se tiče opasnosti od izvršenja novih krivičnih dela, panel ponavlja svoj stav da se, s obzirom na navedene zaključke o umanjivanju opasnosti od ometanja postupka, nikakvim alternativnim merama, pa tako ni predloženim režimom mera, ne može dovoljno umanjiti opasnost da g. Gucati izvrši krivična dela, bilo ponavljanjem onih koja mu se stavljaju na teret, bilo izvršenjem dela kojima je pretio.⁸⁰ Panel smatra da se od poslednje odluke o preispitivanju mere pritvora prilike nisu promenile tako da bi to uticalo na ove zaključke.

(b) Dodatne mere

42. Panel je već zaključio da se uvođenjem dodatnih mera ne može (i) obezbediti da predloženi režim mera bude delotvoran, (ii) a da se istovremeno poštuju prava

⁷⁸ Deveta odluka o pritvoru, stav 50; osma odluka o pritvoru, stav 79. V. takođe objedinjenu odluku po Haradinajevoj žalbi u vezi s preispitivanjem pritvora, stavove 54–57.

⁷⁹ Deveta odluka o pritvoru, stav 50; osma odluka o pritvoru, stavovi 88–89.

⁸⁰ Deveta odluka o pritvoru, stav 52; osma odluka o pritvoru, stav 78.

većeg broja pojedinaca, uključujući članove porodice i poznanike optuženog, kao i bolničkog i drugog osoblja.⁸¹

43. Panel smatra da se od poslednje odluke o preispitivanju mere pritvora prilike nisu promenile tako da bi to uticalo na ove zaključke, ili na zaključak da se dodatnim merama ne bi mogle umanjiti opasnosti iz člana 41(6)(b) Zakona.

44. Zato panel zaključuje da nema dodatnih mera koje bi panel mogao da naloži *proprio motu* a kojima bi dovoljno mogle da se umanje opasnosti.

(c) Zaključak

45. S tim u skladu, panel zaključuje da se nijednom alternativnom merom ne mogu na odgovarajući način umanjiti opasnosti iz člana 41(6)(b)(ii)-(iii) Zakona povezane sa g. Gucatijem, te da se ni bilo koji dodatni uslovi koje bi postavio panel ne bi se odrazili na taj zaključak.

46. Kao što je panel već zaključio, samo u okviru sistema nadzora komunikacija kakav postoji u pritvorskom objektu Specijalizovanih veća komunikacije g. Gucatija mogu se efikasno kontrolisati tako da se u dovoljnoj meri umanju opasnost da će g. Gucati ometati postupak pred Specijalizovanim većima ili izvršiti nova krivična dela.

D. OPRAVDANOST PRITVORA

47. Tužilaštvo tvrdi da se u periodu od poslednje odluke o preispitivanju mere pritvora postupak u ovom predmetu vodio ekspeditivno, da je završeno izvođenje dokaza i da se izricanje prvostepene presude očekuje u najskorije vreme.⁸² S obzirom na to da je pretres završen, da je zatražena duga zatvorska kazna i da bi

⁸¹ Deveta odluka o pritvoru, stavovi 52–54; osma odluka o pritvoru, stav 85.

⁸² Izjašnjenje tužilaštva, stav 21.

puštanje optuženog na slobodu povuklo sa sobom znatne opasnosti, zadržavanje g. Gucatija u pritvoru i dalje je opravdano i srazmerno.⁸³

48. Gucatijeva odbrana napominje da će se 21. aprila 2022. navršiti devetnaest meseci otkako je optuženi smešten u pritvor i tvrdi da ni u jednom sličnom predmetu nije izrečena tako duga kazna.⁸⁴ Zato Gucatijeva odbrana tvrdi da, ako se uzmu u obzir opasnosti iz člana 41(6) i ukupne okolnosti u ovom predmetu, nema osnova za dalje Gucatijevo zadržavanje u pritvoru do donošenja presude.⁸⁵

49. Kad je reč o dužini pritvora, panel podseća da je vreme provedeno u pritvoru faktor koji treba da uzme u obzir zajedno sa opasnostima iz člana 41(6)(b) Zakona kako bi utvrdio da li je, kada se svi faktori sagledaju, dalji pritvor neopravdan i lice mora da bude pušteno na slobodu.⁸⁶ Panel, dakle, ima obavezu da vodi računa o tome da vreme provedeno u pritvoru bude opravdano, uključujući vreme u pritvoru tokom suđenja.⁸⁷

50. Panel primećuje da je g. Gucati od trenutka hapšenja u pritvoru proveo skoro devetnaest meseci. Dalje, panel napominje i da je za to vreme, a naročito tokom poslednja dva meseca, u predmetu bilo značajnih pomaka. Konkretno, u periodu od poslednje odluke o preispitivanju mere pritvora strane u postupku su dostavile završne podneske⁸⁸ i iznele završnu reč.⁸⁹ Panel očekuje da će presudu doneti u najkraćem mogućem roku.

51. S obzirom na te značajne pomake i stalnu opasnost da će g. Gucati pobeći, ometati postupak i ponovo izvršiti krivična dela za koja se tereti ili izvršiti dela

⁸³ Izjašnjenje tužilaštva, stav 22.

⁸⁴ Izjašnjenje odbrane, stav 17.

⁸⁵ Izjašnjenje odbrane, stav 18.

⁸⁶ Odluka o Seljimijevoj žalbi, stav 79.

⁸⁷ Odluka Specijalizovanog veća Ustavnog suda od 22. maja 2020, stav 63.

⁸⁸ F00565, specijalizovani tužilac, *Prosecution Final Brief /Završni podnesak tužilaštva/*, 3. mart 2022; F00566, Haradinajeva odbrana, *Final Trial Brief on Behalf of Nasim Haradinaj /Završni podnesak odbrane Nasima Haradinaja/*, 3. mart 2022; F00567, Gucatijeva odbrana, *Final Trial Brief on behalf of Hysni Gucati /Završni podnesak odbrane Hisnija Gucatija/*, 4. mart 2022.

⁸⁹ Engleski transkript, 14–17. marta 2022, str. 3420–3855.

koja je pretio da izvrši, što su opasnosti koje se ne mogu dovoljno umanjiti primenom razumnih alternativnih mera u ovoj fazi postupka, panel zaključuje da je, u konkretnim okolnostima predmeta, produžavanje pritvora g. Gucatija neophodno i opravdano.

V. DISPOZITIV

52. Iz navedenih razloga, panel **NALAŽE** da se g. Gucatiju pritvor produži do izricanja presude.

/potpis na originalu/

**Sudija Čarls L. Smit III,
predsedavajući sudija**

Četvrtak, 21. aprila 2022.

Hag, Holandija